



ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ,
STAVEBNÍHO ŘÁDU A INVESTIC
ODDĚLENÍ STAVEBNÍHO ŘÁDU

č.j.: OREG 12705/2011/luka
spis. zn.: OREG/3317/2011/luka

datum: 15.4.2011

vyřizuje: Ludmila Kadlecová

telefon: 386 720 388



VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, jako správní orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 25. 1. 2011 odvolání, která mu předal Magistrát města České Budějovice, stavební úřad. Tato odvolání podaly

**Městys Ševětín, IČ 00245500, nám. Šimona Lomnického 2, 373 63 Ševětín,
Jihočeské matky, o. s., IČ 45019703, Nová 2027/12, 370 01 České Budějovice,**

proti územnímu rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice, stavebního úřadu, ze dne 16. 9. 2010, zn. SU/7836/2009 Bou, kterým, byla podle § 79 a 92 stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění) a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, umístěna stavba

dálnice D3 0309/I Bošilec - Ševětín

na pozemku parc. č. 134/11, 134/12, 163/2, 748/1, 748/2, 748/3, 788/11, 788/13, 788/16, 788/17, 788/18, 788/19, 788/20, 788/21, 788/22, 794/2, 799, 807/1, 807/12, 807/13, 807/14, 807/15, 807/16, 807/17, 807/18, 807/19, 807/20, 807/21, 807/22, 807/23, 807/24, 807/25, 807/26, 807/27, 807/28, 807/29, 807/31, 807/32, 925/3, 984/1, 984/3, 984/4, 984/5, 984/6, 984/7, 984/8, 984/9, 984/10, 984/11, 984/12, 1029/1, 1029/3, 1029/4, 1029/5, 1029/6, 1029/7, 1029/8, 1029/9, 1029/10, 1029/11, 1029/12, 1029/13, 1029/14, 1029/15, 1029/16, 1029/17, 1029/18, 1029/19, 1029/20, 1029/21, 1029/22, 1029/23, 1029/24, 1029/25, 1029/26, 1029/27, 1029/28, 1029/29, 1029/36, 1029/37, 1029/38, 1029/39, 1102/1, 1102/2, 1102/3, 1102/14, 1102/15, 1102/16, 1102/17, 1102/18, 1102/19, 1102/20, 1102/21, 1102/22, 1102/23, 1102/24, 1102/25, 1102/26, 1102/27, 1102/28, 1102/29, 1102/30, 1102/31, 1102/32, 1102/33, 1111/2, 1172/8, 1216/2, 1216/4, 1216/8, 1217/1, 1217/2, 1217/3, 1232/7, 1250/2, 1250/3, 1302/14, 1302/15, 1302/16, 1302/17, 1302/18, 1302/19, 1302/20, 1302/21, 1302/23, 1302/24, 1302/25, 1309/1, 1310/1, 1310/2, 1310/3, 1310/4, 1310/7, 1310/8, 1310/9, 1310/10, 1315/3, 1315/6, 1344/1, 1344/6, 1344/7, 1348, 1417 v katastrálním území Bošilec, st. p. 74, parc. č. 1169/3, 1170/1, 1182, 1183/1, 1183/10, 1183/11, 1183/13, 1183/14, 1183/15, 1184, 1185, 1187/2, 1187/3, 1187/4, 1187/5, 1197/1, 1197/8, 1197/9, 1197/10,

1197/11, 1197/12, 1197/13, 1197/14, 1197/15, 1197/16, 1197/17, 1197/18, 1226/1, 1226/3, 1226/10, 1226/11, 1226/12, 1226/13, 1226/14, 1226/15, 1226/16, 1226/17, 1226/18, 1226/19, 1226/20, 1281/4, 1281/6, 1281/7, 1281/9, 1281/21, 1281/24, 1281/25, 1281/30, 1281/33, 1281/34, 1281/35, 1281/36, 1281/37, 1300/1, 1300/2, 1301/1, 1301/2, 1301/3, 1308, 1309, 1316/1, 1323/1, 1323/31, 1555/1, 1555/10, 1555/11, 1555/12, 1555/13, 1555/14, 1555/15, 1557/1, 1557/3, 1570 v katastrálním území Dynín, st. p. 59, parc. č. 317/3, 417/5, 464/1, 464/3, 512/1, 512/2, 512/3, 512/4, 2254/1, 2254/2, 2256/2, 2256/5, 2266/3, 2396/1, 2431/1, 2431/2, 2431/3, 2431/4, 2431/5, 2431/6, 2431/7, 2431/8, 2431/9, 2431/10, 2431/11, 2431/12, 2431/13, 2431/14, 2431/15, 2431/16, 2431/17, 2431/18, 2431/19, 2431/20, 2431/21, 2431/22, 2431/23, 2431/24, 2431/25, 2431/26, 2431/27, 2431/28, 2431/29, 2431/30, 2431/31, 2431/32, 2431/33, 2431/34, 2431/35, 2431/36, 2431/37, 2431/38, 2431/39, 2431/276, 2431/277, 2431/278, 2431/279, 2431/280, 2431/281, 2431/282, 2431/283, 2431/284, 2431/289, 2431/290, 2431/291, 2431/292, 2431/293, 2431/324, 2431/325, 2431/326, 2431/327, 2431/328, 2431/329, 2431/330, 2431/331, 2431/332, 2431/333, 2431/334, 2431/335, 2431/336, 2431/403, 2431/415, p. p. k. 298/2, 408, 411, 416, 417, 422, 423/1, 423/2, 426, 427, 432, 433, 436, 437, 440, 441, 444, 445/1, 445/2, 450, 451, 455, 456, 459, 460, 464, 465, 466, 467, 471, 473, 474, 2256/2, 2256/3, 2256/4, 2257, 2258, 2266/1, 2396 v katastrálním území Horusice, st. p. 85, 117/1, 117/2, parc. č. 87/1, 92, 96/1, 96/2, 101/1, 101/11, 101/13, 101/14, 101/15, 101/18, 101/19, 101/20, 101/21, 101/22, 101/23, 101/24, 101/25, 101/32, 101/33, 101/34, 101/35, 103/1, 103/3, 103/4, 103/5, 722/26, 753/31, 753/32, 826/22, 826/23, 833, 847/2, 847/3, 848/3, 848/4, 849/1, 850/1, 851/2, 852/1, 853/1, 855/1, 855/2, 855/4, 855/6, 855/7, 855/8, 855/9, 855/11, 855/12, 855/13, 855/15, 855/16, 855/17, 857/4, 858/1, 858/2, 859/1, 860/1, 860/2, 861, 862, 863, 864/1, 864/2, 871, 872, 873, 874, 883, 884/1, 888/1, 888/2, 888/3, 888/4, 888/5, 888/6, 888/7, 888/8, 888/9, 888/10, 888/11, 888/12, 888/13, 888/14, 888/15, 888/17, 888/18, 888/19, 888/20, 888/21, 888/22, 888/23, 888/24, 888/25, 888/26, 888/27, 888/28, 888/30, 888/31, 888/32, 904/2, 904/3, 904/5, 904/6, 904/7, 904/8, 904/9, 904/13, 904/14, 904/15, 904/17, 904/19, 906, 928/1, 928/2, 1234, 1235, 1236/4, 1237/1, 1237/2, 1237/4, 1237/6, 1238/1, 1238/2, 1239/1, 1239/2, 1239/3, 1239/4, 1240/1, 1241/1, 1241/4, 1241/5, 1241/6, 1242/2, 1598/1, 1613/1, 1613/3, 1613/5, 1613/9, 1613/57, 1613/58, 1613/59, 1613/60, 1613/61, 1613/62, 1613/63, 1613/64, 1613/65, 1613/66, 1613/67, 1613/69, 1613/70, 1613/71, 1613/72, 1613/73, 1613/74, 1613/75, 1613/76, 1613/77, 1613/78, 1613/79, 1613/80, 1613/81, 1613/82, 1613/83, 1653/6, 1653/7, 1757/16, 1758/8, 1788/2, 1788/3, 1788/10, 1788/11, 1788/18, 1788/20, 1788/21, 1803/1, 1803/3, 1803/4, 1803/5, 1810/3, 1810/9, 1810/10, 1810/11, 1810/12, 1810/13, 1811/4, 1811/9, 1811/14, 1811/17, 1811/18, 1811/19, 1814/1, 1814/4, 1830, 1831, 1832 v katastrálním území Neplachov, parc. č. 124/15, 124/16, 124/17, 124/19, 124/20, 124/31, 581/8, 637/1, 637/3, 637/8, 644/1, 644/2, 677/1, 677/4, 677/5, 680/1, 680/3, 680/4, 680/5, 680/6, 680/7, 680/8, 680/9, 680/10, 680/11, 683, 686/1, 689/1, 689/9, 689/10, 689/11, 690/1, 690/2, 690/3, 690/4, 691/1, 691/2, 691/7, 691/8, 691/9, 692, 693/1, 693/3, 693/4, 693/5, 693/6, 693/7, 693/8, 693/9, 693/10, 693/11, 693/12, 693/13, 722/2, 722/3, 722/4, 722/6, 722/8, 722/9, 722/11, 722/12, 722/13, 722/18, 722/19, 722/20, 722/21, 722/22, 722/24, 722/25, 722/26, 722/27, 722/28, 722/29, 722/30, 722/31, 722/32, 722/33, 722/34, 722/36, 723/2, 728/1, 738/3, 741/6, 750/1, 750/2, 750/3, 750/4, 750/5, 750/6, 781, 784/1, 806/23, 806/27, 807, 810/1, 810/2, 814/1, 815/1, 825, 827 v katastrálním území Ševětín.

I.) Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, přezkoumal napadené územní rozhodnutí, které vydal Magistrát města České Budějovice, stavební úřad, ze dne 16. 9. 2010, zn. SU/7836/2009 Bou, v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu a rozhodl takto:

Odvolání občanského sdružení Jihočeské matky se podle § 90 odst. 5 správního řádu **zamítá** a územní rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice, stavebního úřadu, ze dne 16 .9. 2010, zn. SU/7836/2009 Bou, se **potvrzuje**.

Účastníkem odvolacího řízení, ve kterém bylo postupováno podle § 90 správního řádu, je podle § 27 odst. 1 správního řádu žadatel Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa České Budějovice, IČ 62534432, Lidická tř. 110/49, 370 01 České Budějovice, kterého zastupuje PRAGOPROJEKT, a.s., IČ 45272387, K Ryšánce 1668/16, 147 54 Praha 4.

II.) Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, rozhodl podle § 92 odst. 1 správního řádu o odvolání městyse Ševětín tak, že se jako **opožděně zamítá**.

Účastníkem v části odvolacího řízení, ve kterém bylo postupováno podle § 92 odst. 1 správního řádu, je podle § 27 odst. 1 správního řádu městyš Ševětín, IČ 00245500, nám. Šimona Lomnického 2, 373 63 Ševětín.

Odůvodnění:

Ad výrok I.)

Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, jako příslušný odvolací orgán, zjistil ze spisového materiálu vážícího se k napadenému rozhodnutí, který mu byl postoupen spolu s výše uvedenými odvoláními, tento skutkový stav.

Dne 27. 8. 2009 předložilo Magistrátu města České Budějovice, stavebnímu úřadu, Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa České Budějovice, žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby „dálnice D3 v úseku Bošilec - Ševětín“. Vzhledem k tomu, že žádost neposkytovala dostatečný podklad pro její posouzení, vyzval stavební úřad žadatele opatřením ze dne 1. 10. 2009 k doplnění žádosti a současně usnesením ze dne 1. 10. 2009 územní řízení přerušil. Po doplnění žádosti stavební úřad opatřením ze dne 17. 5. 2010 oznámil zahájení územního řízení účastníkům řízení formou veřejné vyhlášky, stavebníkovi, obcím, na jejichž samosprávném území se stavba umísťuje, a dotčeným orgánům státní správy jednotlivě, a k projednání žádosti nařídil veřejné ústní jednání na den 24. 6. 2010. Současně upozornil účastníky řízení, že své námítky mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání, jinak k nim nebude přihlédnuto. Ve stejné lhůtě mohly sdělit svá stanoviska orgány státní správy dotčené v zájmech, které chrání podle zvláštních předpisů, a veřejnost připomínky. Rovněž v tomto opatření určil stavební úřad tři konkrétní místa k vyvěšení informace o záměru, přičemž upozornil žadatele, že informace o záměru musí obsahovat náležitosti stanovené § 8 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního řízení. V oznámení stavební úřad uvedl výčet pozemků, od jejichž vlastnictví odvodil okruh účastníků řízení, do kterého zahrnul i vlastníky dopravní a technické infrastruktury. K účasti na řízení se přihlásila občanská sdružení Hnutí DUHA České Budějovice a Jihočeské matky, o.s. Občanské sdružení Jihočeské matky ve své písemnosti uvedlo, že dosud neproběhlo předběžné správní řízení o zásahu do krajinného rázu a kulturně historického území dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., přičemž podle jeho přesvědčení teprve ve správním řízení může být náležitě posouzeno, zda veřejný zájem ochrany přírody a krajiny je v konkrétním případě převyšěn tzv. „veřejným zájmem“ výstavby dálnice. O průběhu veřejného ústního jednání konaného dne 24. 6. 2010 byl sepsán protokol, z jehož obsahu vyplývá, že se k posuzovanému záměru vyjádřili zástupci obce Neplachov a městyse Ševětín. Starosta obce Neplachov požadoval dodržování hygienických norem jak při výstavbě D3 tak i při vlastním provozu a před kolaudací provést měření hluku. Nesouhlasil se svedením povrchových vod z D3 do Neplachovského potoka vzhledem k nedostatečnému průchodu drážním tělesem, který způsobuje časté záplavy. Rovněž nesouhlasil se záborem pozemků a staveb, které v současnosti slouží jako sportovní areál do doby majetkového vypořádání, které zaručí výstavbu nového areálu v plnohodnotné výši. Starosta městyse Ševětín se k projednávanému záměru vyjádřil následovně: 1) pokud investor stavby uzavře dohodu o dodávce kameniva z kamenolomu u Ševětína, městyš Ševětín trvá na uzavření smluvního závazku mezi investorem a dopravci kameniva z lomu Ševětín ve smyslu odklonu nákladní dopravy mimo obytné části městyse. Ten navrhuje trasu pro nákladní dopravu, která by využívala komunikaci kolem železniční tratě (pravá strana směrem na Prahu) od komunikace 3. tř. na Mazelov po dvůr Švamberk. Tato komunikace bude využitelná jakmile bude vybudován nový výjezd z kamenolomu Ševětín směrem na komunikaci 3. tř. Ševětín – Mazelov; 2) městyš Ševětín trvá na vyjasnění řešení přeložky přivaděče pitné vody „A“ Bošilec – Ševětín z hlediska závazku investora hradit vynucené náklady. Městyš navrhuje dohodovací řízení včetně prohlídky technického stavu přivaděče; 3) městyš Ševětín upozorňuje investora stavby (popř. projektanta), že bude po realizaci stavby trvat na omezení nákladní dopravy, která bude svedena z komunikace (pravděpodobně 2. tř.) od Neplachova směrem na komunikaci spojující Ševětín a napojení na budoucí dálnici D3 ve směru od centra městyse Ševětín. K protokolu byly přiloženy fotografie, jimiž bylo prokázáno splnění povinnosti žadatele vyplývajících z § 87 odst. 2 stavebního zákona, že vyvěsil informaci o záměru na stanovených místech. Stavební úřad vydal dne 16. 9. 2010 územní rozhodnutí, jímž ve výroku č. I. umístil stavbu „dálnice D3 0309/I Bošilec - Ševětín“ na pozemky v katastrálním území Horusice, Bošilec, Dynín, Neplachov a Ševětín. Ve vedlejší ustanovení výroku označeném č. II. stanovil podmínky pro umístění stavby a samostatným výrokem rozhodl stavební úřad o námítkách účastníků řízení, které zamítl.

Prvoinstanční rozhodnutí bylo napadeno odvoláním občanského sdružení Jihočeské matky, o. s. a odvoláním městyse Ševětín. Městys Ševětín však své odvolání doručil přímo odvolacímu orgánu, který písemnost, jíž bylo odvolání postoupeno příslušnému správnímu úřadu, předal k poštovní přepravě dne 13. 10. 2010. Stavební úřad dle § 86 odst. 2 správního řádu seznámil ostatní účastníky s obsahem podaných odvolání. Na důvody odvolání písemně reagoval žadatel prostřednictvím svého zmocněného zástupce. Následně prvoinstanční orgán předal předmětná odvolání Krajskému úřadu - Jihočeskému kraji, coby věcně a místně příslušnému odvolacímu orgánu, aniž by však uvedl své stanovisko a ani neposoudil, zda se jedná o odvolání řádná.

Po obdržení předmětných odvolání bylo prvotní povinností odvolacího orgánu posoudit, zda předmětná odvolání byla podána k tomu oprávněnými subjekty. Jelikož odvolatelům příslušelo postavení účastníka územního řízení, tudíž jim příslušelo i právo podat proti prvoinstančnímu rozhodnutí odvolání.

Další povinností odvolacího orgánu bylo posoudit, zda byla odvolání podaná v zákonné lhůtě stanovené podle § 83 správního řádu. V § 83 odst. 1 správního řádu je stanoveno, že odvolací lhůta činí 15 dnů ode oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. S ohledem na skutečnost, že prvoinstanční rozhodnutí bylo doručeno, resp. oznámeno, účastníkům řízení stanoveným dle § 85 odst. 2 stavebního zákona za použití institutu veřejné vyhlášky dne 20. 10. 2010, bylo odvolání občanského sdružení Jihočeské matky, o.s., které stavební úřad obdržel dne 27. 10. 2010, podáno ve lhůtě stanovené zákonem. Ohledně posouzení odvolání městyse Ševětín proti prvoinstančnímu rozhodnutí z hlediska jeho včasnosti pak odkazujeme na samostatné odůvodnění výroku č. II.

S ohledem na skutečnost, že občanské sdružení Jihočeské matky o.s. napadlo odvoláním i závazná stanoviska dotčených orgánů, která byla podkladem pro rozhodnutí stavebního úřadu ve věci, resp. o žádosti, postupoval odvolací orgán v odvolacím řízení podle ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu a vyžádal si potvrzení nebo změnu napadených závazných stanovisek od příslušných nadřízených orgánů. Současně odvolací orgán uvědomil účastníky řízení, že po dobu přezkoumávání zákonnosti napadených závazných stanovisek neběží lhůta pro vydání rozhodnutí v odvolacím řízení. Po obdržení vyžádaných stanovisek umožnil odvolací orgán ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu účastníkům řízení seznámit se s doplněnými podklady pro vydání rozhodnutí o odvolání a vyjádřit se k nim. Ve stanovené lhůtě se žádný z účastníků řízení k doplněným podkladům nevyjádřil.

Krajský úřad - Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic (dále jen „odvolací orgán“), přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, v rozsahu dle § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž nezjistil taková pochybení, která by způsobovala nezákonnost napadeného rozhodnutí. Co se týká průběhu prvoinstančního řízení, bylo stavebním úřadem v souladu se zásadami správního řízení oznámeno jeho zahájení a dána možnost účastníkům řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. K projednání žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby bylo svoláno veřejné ústní jednání, přičemž byla dodržena zákonná lhůta ve smyslu § 87 odst. 1 stavebního zákona. Také byla splněna povinnost vyplývající z § 87 odst. 2 správního řádu pro žadatele, jelikož informace o záměru byla vyvěšena na třech místech určených stavebním úřadem po stanovenou dobu. O námitkách uplatněných účastníky v průběhu územního řízení stavební úřad rozhodl, a jejich zamítnutí podrobně zdůvodnil. Vlastní rozhodnutí pak bylo vydáno postupem, stanoveným správním řádem, v příslušné formě (§ 67 správního řádu) a má náležitosti podle § 68 správního řádu. Odůvodnění rozhodnutí neodporuje ustanovení § 68 správního řádu, neboť poskytuje dostatečnou oporu výroku rozhodnutí a je z něj patrné, jakým způsobem dospěl stavební úřad ke stanovenému okruhu účastníků řízení.

Obecně pak lze k obsahu odvolání uvést následující. V první řadě je nutno připomenout, že podle ustanovení § 89 odst. 4 stavebního zákona mohou účastníci územního řízení (osoby, které vlastní pozemky nebo stavby přímo dotčené záměrem a osoby, které vlastní sousední pozemky nebo stavby) uplatňovat námitky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým je jejich právo přímo dotčeno. Osoby, které jsou účastníky územního řízení podle zvláštního předpisu, mohou v územním řízení uplatňovat námitky, pokud je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývají. Obec pak uplatňuje v územním řízení námitky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Žádnému z účastníků řízení však nepřísluší hájit zájmy jiného účastníka řízení, pokud k takovému úkonu jím nebyl zmocněn. Podle § 82 odst. 4 správního řádu se k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedených v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, přihlídně jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník řízení nemohl uplatnit již dříve.

Občanské sdružení Jihočeské matky, o.s. (dále jen „odvolatel“), napadl prvoinstanční rozhodnutí svým odvoláním, aniž by však uvedl v jakém rozsahu jej napadá, a proto v souladu s § 82 odst. 2 správního řádu platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolatel napadl rozhodnutí orgánu I. stupně z důvodu, že podle jeho názoru bylo vydáno v rozporu se stavebním zákonem a se správním řádem. Podle odvolatele stavební úřad při svém rozhodování nemohl vycházet ze spolehlivě zjištěného stavu věci, když si nevyžádal od orgánů ochrany přírody k zásahu do krajinného rázu správní rozhodnutí a spokojil se s pouhým závazným stanoviskem, vydaným navíc s opomenutím § 70 zákona č. 114/1992 Sb. Odvolatel nesouhlasil se zamítnutím námítky s odkazem na závazné stanovisko Magistrátu města České Budějovice a Správy Chráněné krajinné oblasti Třeboňsko, kterou upozorňoval na skutečnost, že nebylo vedeno správní řízení o zásahu do krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podle odvolatele totiž nemohla vydaná závazná stanoviska nahradit správní řízení v případě, že se jedná o závažný zásah do krajinného rázu (na základě posudku Agentury ochrany přírody a krajiny a výsledků procesu EIA – zákon o posuzování vlivů na životní prostředí). Dále mělo být podle odvolatele údajně vedeno blíže nespecifikované řízení o vlivu záměru na biodiverzitu, vzhledem k výskytu prvků ÚSES (územní systém ekologické stability) a významných krajinných prvků, když vydané závazné stanovisko upozorňuje na nutnost vydávání příslušných právních aktů v případě zásahů do významných krajinných prvků. Podle mínění odvolatele při vydání závazného stanoviska došlo k pochybení, protože správní orgán neinformoval o podané žádosti občanská sdružení přihlášená podle § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny a nevyzval je k nahlédnutí do spisu a k vyjádření, ani jim neposlal závazné stanovisko na vědomí. Dále byl v odvolání zpochybněn veřejný zájem na výstavbě dálnic a vyjmenovány některé škodlivé vlivy výstavby dálnic na krajinu, resp. životní prostředí. Z důvodu údajných pochybení při vydání závazného stanoviska Magistrátu města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí, ze dne 18. 6. 2010, čj. OŽP/5281/2010/Žiž, požadoval odvolatel jeho přezkoumání dle § 149 odst. 4 správního řádu. Příslušným správním orgánem k přezkoumání napadeného závazného stanoviska je Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, který přípisem ze dne 1. 3. 2011, čj. KUJCK 5783/2011 OZZL/3/Lh, závazné stanovisko potvrdil, neboť neshledal důvody pro jeho změnu a považuje jej za vydané zcela v intencích příslušných správních předpisů. Názor odvolatele, že forma posuzování krajinného rázu podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny by neměla být závazným stanoviskem, ale rozhodnutím, je nesprávný, jelikož je v rozporu s § 90 odst. 1 citovaného zákona, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že „souhlasy a stanoviska, vydaná podle tohoto zákona jako podklad rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu jsou závazným stanoviskem podle správního řádu“. Podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny vydává orgán ochrany přírody souhlas k činnosti, která by mohla snížit nebo změnit krajinný ráz. Správní orgán tedy nemohl postupovat jinak, než vydat závazné stanovisko. V § 149 odst. 1 správního řádu je závazné stanovisko definováno jako úkon správního orgánu vydaný na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím podle správního řádu. Z toho vyplývá, že vydání závazného stanoviska není správním řízením, ve kterém by se rozhodovalo o právech a povinnostech jeho účastníků (o těchto právech a povinnostech je rozhodováno až v samotném rozhodnutí ve věci). Vydání závazného stanoviska, jako podkladu pro rozhodnutí, je úkonem mezi správním orgánem a žadatelem a není zde stanoven okruh účastníků řízení. Nahlédnutí do spisu a vyjádření není součástí procesu vydání závazného stanoviska, protože samotné jeho vydání se nemůže dotknout práv a povinností subjektů právních vztahů (to se může stát až vydáním rozhodnutí ve věci). Správní orgán ochrany přírody nemá ani povinnost zasílat vydané závazné stanovisko na vědomí občanským sdružením, ale dle § 70 odst. 2 citovaného zákona má pouze povinnost informovat o zamýšlených zásazích. Z písemnosti odvolatele je zřejmé, že se o zamýšleném zásahu dozvěděl dostatečně včas na to, aby mohl uplatnit svá práva účastníka řízení před stavebním úřadem, tudíž nebyl na svých právech zkrácen. Námítku odvolání týkající se nutnosti vést řízení o zásahu do biodiverzity území nelze posoudit, neboť není patrné, jaké řízení by se mělo vést. Odvolatel rovněž namítal negativní dotčení řady cenných krajinných prvků ÚSES, nicméně jejich posouzení není předmětem posouzení krajinného rázu. Odvolatel také uvedl řadu negativních vlivů staveb dálnic na své okolí, protože podle odvolatele mají zhoubný vliv na krajinný reliéf, fragmentují a zneprístupňují krajinu, indukují další navýšení dopravy, zvyšují imisní zátěž hlukem, prachem, jedovatými zplodinami, zasolují okolní krajinu zimní údržbou, zvyšují světelné znečištění, atp., a právě tyto aspekty by měly být zváženy ve správních řízeních vedených orgány ochrany přírody a krajiny. Jak jsme uvedli již shora, správní orgány hájící zájmy podle zákona o ochraně přírody a krajiny při posuzování záměru, který následně podléhá vydání rozhodnutí podle zvláštních předpisů, v daném případě podle stavebního zákona, postupují podle kritérií stanovených zákonem o ochraně přírody a krajiny, ale nevedou správní řízení. Komplexní posouzení stavby resp. posouzení jejího vlivu na životní prostředí se provádí dle podmínek zákona č. 100/2000 Sb. v tzv. procesu EIA, který však také není zakončen správním rozhodnutím. Odvolatel rovněž brojil proti závaznému stanovisku Správy Chráněné krajinné oblasti Třeboňsko, ze dne 25. 11. 2009, čj. 02915/TR/2009, a požadoval jej přezkoumat dle § 149 odst. 4 správního řádu. Příslušným správním orgánem k přezkoumání tohoto závazného stanoviska je Ministerstvo životního prostředí ČR, které vydalo dne 15. 2. 2011, čj. 139/510/11-Bab-205/11 9635/ENV/11 závazné stanovisko, kterým napadené

prvoinstanční závazné stanovisko potvrdilo, neboť po jeho posouzení dospělo k závěru, že bylo vydáno zákonným způsobem a formou, přičemž po stránce věcné je vydání souhlasu k umístění stavby z hlediska jejích dopadů na krajinný ráz zvláště chráněného území dáno skutečností, že vizuální kontakt mezi dálnicí a chráněnou krajinnou oblastí bude přerušen trasou IV. železničního koridoru Praha – České Budějovice vedenou po hranici CHKO na výrazném náspu a na mostním objektu. K tvrzení odvolatele, že k závažnému zásahu do estetických hodnot krajiny mělo být vydáno rozhodnutí, nikoliv závazné stanovisko, ministerstvo uvedlo, že takové tvrzení nemá oporu v zákoně o ochraně přírody a krajiny, přičemž citovalo ustanovení § 90 odst. 1 jmenovaného zákona a § 149 odst. 1 správního řádu (viz. výše). Podle závěru ministerstva je souhlas dle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny („*K umístění a povolování staveb, jakož i jiným činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody.*“) vydáván jako podklad pro územní rozhodnutí o umístění stavby nebo stavební povolení, tj. rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu, zde stavební zákon, a tudíž nebylo samostatným rozhodnutím ve správním řízení, nýbrž závazným stanoviskem podle § 149 odst. 1 správního řádu. Správa Chráněné krajinné oblasti Třeboňsko neinformovala odvolatele o zamýšleném zásahu podle § 70 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny z důvodu, že v době vydání závazného stanoviska občanské sdružení Jihočeské matky, o. s., nemělo podanou u tohoto správního orgánu platnou generální žádost o informace dle uvedeného ustanovení.

Po posouzení obsahu odvolání Jihočeských matek, o. s., dospěl odvolací orgán k závěru, že nebyly shledány důvody pro zrušení napadeného rozhodnutí, a proto o tomto odvolání rozhodl způsobem uvedeným ve výroku označeném č. I.

Odvolací orgán ponechal v odvolacím řízení shodný okruh účastníků řízení, kterými jsou žadatel Ředitelství silnic a dálnic ČR, správa České Budějovice, město Veselí nad Lužnicí, nám. T. G. Masaryka 26, 391 81 Veselí nad Lužnicí, obec Bošilec, 373 65 Bošilec 24, obec Dynín, 373 64 Dynín 48, obec Neplachov, 373 65 Neplachov 47, městys Ševětín, nám. Šimona Lomnického 2, 373 63 Ševětín, Bicerová Zdeňka, K Libouši 559/13, Soběslav, 392 01, Daněk Josef, Bošilec 11, Bošilec 373 64, Daněk Miroslav, Jana Štursy 2406/33, České Budějovice, 370 10, Drs Kamil, Bošilec 17, Bošilec 373 65, Drsová Anna, Bošilec 17, Bošilec, 373 65, Ederová Anna, Mládežnická 161, Jindřichův Hradec, 377 01, Halada Josef, Leskovicská 2670, Tábor, 390 01, Holšánová Marcela, Neplachov 101, 373 65, Jarolím Pavel, Libničská 620/9, České Budějovice, 370 04, Jedličková Eva, Sídliště 288, Janovice nad Uhlovou, 340 21, Klíma Josef, Bošilec 57, Bošilec 373 65, Klíma Vladimír, Bošilec 10, Bošilec 373 65, Krampl Jan, nám. Jiráskovo 236, Dolní Bukovsko, 373 65, Kratochvílová Alena, Jordánská 946/34, Tábor, 390 01, Kříha Jan, Bošilec 53, Bošilec, 373 65, Kubátová Dana, Vančurova 1842/7, Tábor, 390 01, Kubeš Jan, Bošilec 18, Bošilec, 373 65, Kyrián Miroslav, Bošilec 33, 373 65, Lhotková Marie, Taussigova 1154/23, Praha 8, Kobylisy, 182 00, Lišková Marie, Pelejovice 7, Dolní Bukovsko, 373 65, Liška Jan, Pelejovice 7, Dolní Bukovsko, 373 65, Malecha Josef, Bošilec 32, Bošilec, 373 65, Malechová Jiřina, Bošilec 32, Bošilec, 373 65, Mašek Jan, Bošilec 1, Bošilec, 373 65, Mašková Marie, Bošilec 1, Bošilec, 373 65, Nikodemová Anna, Těšínská 197, Hrdějovice, 373 61, Novák Václav, Bošilec 2, Bošilec, 373 65, Novotný Jan, Bošilec 50, Bošilec, 373 65, Novotná Marie, Bošilec 50, Bošilec, 373 65, Pouzar Josef, Bošilec 52, Bošilec 373 65, Rybářství Třeboň Hld. a.s., Rybářská 801, Třeboň, 379 01, Řehořová Jiřina, Za Zahrádky 351, Dolní Bukovsko, 373 65, Sdružení měst a obcí Bukovská voda, Týnská 292, Dolní Bukovsko, 373 65, Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, Nemanická 2133/10, České Budějovice, 370 10, Stankovičová Marie, Svojsíkova 562, Veselí nad Lužnicí, 391 81, Svobodný Josef, Bošilec 7, Bošilec, 373 65, Svobodná Helena, Bošilec 7, Bošilec, 373 65, Svobodný Stanislav, Bošilec 34, Bošilec, 373 65, Svobodný Oldřich, Sídliště Svákov 706, Soběslav, 392 01, Svobodný Jan, Sportovní 263, Tábor, Čekanice, 390 02, Svobodný Jiří, Okružní 382/22, Sezimovo Ústí, 391 02, Šimánková Jana, Na Rámech 764, Ledeč nad Sázavou, 584 01, Štěcha Pavel, Bošilec 3, Bošilec, 373 65, Šťovíčková Anna, Dynín 65, Dynín, 373 64, Trávníček Jan, Bošilec 4, Bošilec, 373 65, Trávníčková Jana, Bošilec 4, Bošilec, 373 65, Tylová Marie, Bošilec 26, Bošilec, 373 65, Valešová Marie, Bošilec 38, Bošilec, 373 65, Valeš Pavel, Bošilec 38, Bošilec, 373 65, Vaněrová Iva, Strouha 267, Třeboň, Břilice, 379 01, Volfová Jitka, Unčínská 1547/16, Teplice, Trnovany, 415 01, Vondrášek Jan, Bošilec 13, Bošilec, 373 65, Vondrášek Josef, Bošilec 13, Bošilec, 373 65, Vondruška Josef, Bošilec 64, Bošilec, 373 65, Vosíková Marie, Nová 513, Veselí nad Lužnicí, 391 81, Vosyka Milan, Lužnice 2, Lužnice, 379 01, ČR - Státní statek Jeneč, s.p., Karlovarská 7, Jeneč, 252 61, DCD IDEAL, spol.s r.o., Dynín 88, Dynín, 373 64, Dvořák Josef Ing., Dynín 68, Dynín, 373 64, Dvořák Jan, Na Chobotě 316, Dolní Bukovsko, 373 65, Filípek Pavel Ing., Malkovského 594, Praha 9, Letňany, 199 00, Filípková Miloslava, Dynín 65, Dynín, 373 64, Frejlach Jan, Dynín 28, Dynín, 373 64, Jána Josef, Dynín 18, Dynín, 373 64, Jára Josef, Na Vyhlídce 342, Ševětín, 373 63, Jindra Miloslav, Dynín 29, Dynín, 373 64, Jindrová Pavla, Dynín 41, Dynín, 373 64, Kotlabová Milada Ing., Dynín 82, Dynín, 373 64, Krška Josef, Sedlíkovice 22, Dolní Bukovsko, 373 65, Kršková Jiřina, Sedlíkovice 22, Dolní Bukovsko, 373 65, Pumprová Miloslava, Dynín 9, Dynín, 373 64, Pumpr Josef Ing., Dynín 80,

Dynín, 373 64, Pumpr Jan Ing., Slovenská 195/19, Soběslav, 392 01, Staněk Josef, K Cementárně 216/8, Praha 5, Radošín, 153 00, Svobodný Vladimír, Dynín 27, Dynín, 373 64, Svobodný Jan, Ak. Bydžovského 458, Veselí nad Lužnicí, 391 81, Svobodná Marie, Bošilec 34, Bošilec, 373 65, Šafář Josef, Neplachov 39, Neplachov, 373 65, Štěcha Roman, B.Martinů 402/38, České Budějovice, 370 01, Tomanová Milena, U Cihelny 131, Dolní Bukovsko, 373 65, Turínová Hana, Luční 274, Dolní Bukovsko, 373 65, Vahalíková Lenka, Dynín 74, Dynín, 373 64, Víta Vladimír, Pod Zdražilkou 529/8, Soběslav, 392 01, Víta Jan, Roháče z Dubé 524/4, České Budějovice, 370 01, Vítová Danuška, Dynín 38, Dynín, 373 64, Vozková Anna, Dynín 36, Dynín, 373 64, Zajíček Miroslav, Dynín 67, Dynín, 373 64, Zemědělské služby Dynín, a.s., Dynín 92, Dynín, 373 6, Aujeský Ladislav, Mříč 71, Křemže, 382 03, Bezděková Jiřina, Okružní 222, Hrdějovice, 373 61, Bouška Jan, Husovice 31, Veselí nad Lužnicí, 391 81, Bouška Jiří Ing., Alšova 839, Hluboká nad Vltavou, 373 41, Boušková Marie, Husovice 31, Veselí nad Lužnicí, 391 81, Boušková Alena, Neplachov 14, Neplachov, 373 65, Čápková Milena, Dynín 73, Dynín, 373 64, David Josef, Husovice 82, Veselí nad Lužnicí, 391 81, Domínová Pavla, Janského 2422/17, Praha 5, Stodůlky, 155 00, František Jiřík Ing., K Zastávce 63, Hrdějovice, 373 61, Hlávka Vladislav, Ladova 2545/36, Ústí nad Labem, Severní Terasa, 400 11, Hlávka Petr, Soukenická 116, Rokycany, Nové Město, 337 03, Husová Marie, Dubičné 60, Dubičné, 373 71, Irmišová Božena, Papírenská 1745/22, České Budějovice, 370 01, Jánová Jana, Dynín 18, Dynín, 373 64, Kasanda Jan, Vodňanská 1020/17, České Budějovice, 370 11, Klečková Marie, Nádražní 1081/81, České Budějovice, 370 04, Kočka Jan, Strouha 196, Třeboň, Břilice, 379 01, Kopačka Jiří, Husovice 57, Veselí nad Lužnicí, 391 81, Kopačka Petr, Za Slabých 806, Veselí nad Lužnicí, 391 81, Kubík Pavel, Husovice 7, Veselí nad Lužnicí, 391 81, Malecha Milan Ing., Neplachov 14, Neplachov, 373 65, Massař Pavel, Sídliště Plešivec 365, Český Krumlov, Plešivec, 381 01, Nouza Jiří, Zvěrotice 109, Zvěrotice, 392 01, Nouza Zdeněk, Zvěrotice 86, Zvěrotice, 392 01, Otradovec Michal, Fojtecká 105, Mníšek, 463 31, Polák Jiří, Drnek 29, Drnek, 273 77, South Bohemia Star, spol. s.r.o., Štěpnice 718, Veselí nad Lužnicí, 391 81, Svačinová Miluše, Mlýnská III. 1151/21, Lanžhot, 691 51, Škardová Marie, Husovice 18, Veselí nad Lužnicí, 391 81, Tichá Alena, Bošilec 74, Bošilec, 373 65, Topka Stanislav, Husovice 84, Veselí nad Lužnicí, 391 81, Topková Marie, K Zastávce 646, Veselí nad Lužnicí, 391 81, Vítová Zdeňka, Dynín 57, Dynín, 373 64, Vlachová Marie, Čechova 595/44, České Budějovice, 370 01, Vránková Marie, Blatské sídliště 562, Veselí nad Lužnicí, 391 81, Zajíček Josef, Husovice 5, Veselí nad Lužnicí, 391 81, Zajíčková Marie, Husovice 5, Veselí nad Lužnicí, 391 81, Zeman Zdeněk, Zlukovská 634, Veselí nad Lužnicí, 391 81, Zeman Jiří, Husovice 3, Veselí nad Lužnicí, 391 81, Zeman Miloslav, Husovice 29, Veselí nad Lužnicí, 391 81, Batíková Marie, Lidická tř. 183/46, České Budějovice, 370 01, Baštýř Václav, Neplachov 117, Neplachov, 373 65, Bečvářová Marie, Ak. Bydžovského 467, Veselí nad Lužnicí, 391 81, Beranová Stanislava, K.Štěcha 1208/10, České Budějovice, 370 05, Bílý Jan, Neplachov 28, Neplachov, 373 65, Bílá Anna, Neplachov 28, Neplachov, 373 65, Čáp Jan, F. Líbala 767, Veselí nad Lužnicí, 391 81, Čáp Pavel, M.Krškové 654, Veselí nad Lužnicí, 391 81, Dušák Josef, U Čertíka 2300/35a, České Budějovice, 370 10, Dušáková Božena, U Čertíka 2300/35a, České Budějovice, 370 10, Dušák Josef, Neplachov 92, Neplachov, 373 65, Dušáková Marie, Neplachov 92, Neplachov, 373 65, EMKO CZ, s.r.o., Nemanická 440/14, České Budějovice, 370 10, Filip Josef, Neplachov 34, Neplachov, 373 65, Filip Pavel, Neplachov 34, Neplachov, 373 65, Fík Vladimír, Č.Holase 1236, Milevsko, 399 01, Flašková Marie, Fr.Ondříčka 976/6, České Budějovice, 370 11, František Průša, Dynín 11, Dynín, 373 64, Havlová Marie Ing., K.Chocholy 1267/22, České Budějovice, 370 05, Havel Václav, Žaltice 14, Mirkovice, 382 32, Holub Miroslav, Maršov 13, Malšice, 391 75, Holubová Petra, Maršov 13, Malšice, 391 75, Houdek Josef, Nerudova 826/23, České Budějovice, 370 04, Holšán Petr, Neplachov 134, Neplachov, 373 65, Hrdličková Jaroslava, Neplachov 116, Neplachov, 373 65, Ježková Blanka, Fr.Ondříčka 977/4, České Budějovice, 370 11, Jiráek František, Hůrky 11, Lišov, 373 72, Jiřík Jaroslav, Jírovceva 2060/83, České Budějovice, 370 04, Jílek Vladislav, Neplachov 119, Neplachov, 373 65, Jílková Marie, Neplachov 21, Neplachov, 373 65, Klímová Jitka, Dubenská 1561/8, České Budějovice, 370 05, Kotnour Petr, Neplachov 105, Neplachov, 373 65, Křiváčková Martina, Jiráskova 248, Zliv, 373 44, Křihová Marie, Neplachov 103, Neplachov, 373 65, Kučera Miloslav, Neplachov 26, Neplachov, 373 65, Kubeš Josef, Neplachov 5, Neplachov, 373 65, Machartová Dagmar, K.Štěcha 1208/10, České Budějovice, 370 05, Malíková Marie, Bří. Čapků 1242/4, České Budějovice, 370 07, Marková Miluše, Dobšice 36, Dobšice, 375 01, Matula František, K.Chocholy 1270/23, České Budějovice, 370 05, Matulová Jiřina, K.Chocholy 1270/23, České Budějovice, 370 05, Mizera Václav, Neplachov 121, Neplachov, 373 65, Musilová Alena, Sídliště Svákov 707, Soběslav, 392 01, Němec Jiří, Pod Markem 484, Veselí nad Lužnicí, 391 81, Pokorný František, Neplachov 37, Neplachov, 373 65, Pokorná Marie, Neplachov 37, Neplachov, 373 65, Polák Josef, Neplachov 20, Neplachov, 373 65, Poláková Jaroslava, Neplachov 4, Neplachov, 373 65, Polák Václav, Neplachov 4, Neplachov, 373 65, Pouzarová Marie, Neplachov 48, Neplachov, 373 65, Pouzar Miloslav, Neplachov 111, Neplachov, 373 65, Průša František, Dynín 11, Dynín, 373 64, Radová Vlasta, Školní 193, Netolice, 384 11, Ryklík Václav, Rokycanova 1221, Písek, Budějovické Předměstí, 397 01, Řežábková Hana, Veselíčko 26, Veselíčko, 398 42, Svobodný Jan, Neplachov 109, Neplachov, 373 65, Svobodná Jana, Neplachov 109, Neplachov, 373 65, Svobodný Lukáš, Neplachov 109, Neplachov, 373 65, Svobodová

U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, tel.: 386 720 111, fax: 386 351 900
e-mail: kadlecova@kraj-jihocesky.cz, www.kraj-jihocesky.cz

Miluše, U Cihelny 263, Dolní Bukovsko, 373 65, Suk František, Neplachov 10, Neplachov, 373 65, Suková Marie, Neplachov 10, Neplachov, 373 65, Suk Josef, Neplachov 31, Neplachov, 373 65, Suková Anna, Neplachov 31, Neplachov, 373 65, Šafářová Anna, Neplachov 39, Neplachov, 373 65, Šnoblová Marie, Neplachov 75, Neplachov, 373 65, Trachtová Jiřina, Neplachov 25, Neplachov, 373 65, Trsová Jiřina, Neplachov 54, Neplachov, 373 65, Trs Josef, Neplachov 54, Neplachov, 373 65, Valek Václav, Neplachov 51, Neplachov, 373 65, Vlach Jaroslav, Přímělkov 8, Brtnice, 588 22, Zajíček Jaroslav, Neplachov 19, Neplachov, 373 65, Zajíčková Marie, Neplachov 19, Neplachov, 373 65, Zajíček Jaroslav, Neplachov 43, Neplachov, 373 65, Zajíček Jan, Neplachov 122, Neplachov, 373 65, Zajíčková Věra, Neplachov 122, Neplachov, 373 65, Zasadil Jan, Neplachov 18, Neplachov, 373 65, Zasadil Luboš, Neplachov 126, Neplachov, 373 65, Zemanová Marie, Neplachov 46, Neplachov, 373 65, Zeman Josef Ing., Neplachov 8, Neplachov, 373 65, Bártová Anna Mgr., Ant. Barcala 1370/34, České Budějovice, 370 05, Baštýř Václav Ing., Neplachov 117, Neplachov, 373 65, Baštýřová Jiřina, Neplachov 117, Neplachov, 373 65, Bébarová Jana, Míru 435/20, Horka nad Moravou, 783 35, Bendová Anna, U Nového Rybníka 601/53, Soběslav, 392 01, Čtvrtníková Magda, E. Votočka 17, Hostinné, 543 71, Čáp Jiří, Chelčického 1, Třeboň, 379 01, Čech Pavel, Dlouhá 1083/31, Plzeň, Lobzy, 312 00, Čech Jan Ing., Jetelová 2423/29, Plzeň, Východní Předměstí, 326 00, Dvořák Karel, Bedřicha Smetany 292, Ševětín, 373 63, Dvořák Vojtěch Ing., Kolný 5, Lišov, 373 72, Ertl Josef, Luční 52, Ševětín, 373 63, Ertlová Eva, Luční 52, Ševětín, 373 63, Faktorová Jaroslava MUDr., Litvínovice 311, Litvínovice, 370 01, Frolík Josef Ing., Na Ohradě 287, Ševětín, 373 63, Hoda Pavel, J.Boreckého 1026/7, České Budějovice, 370 05, Hodová Jiřina, J.Boreckého 1026/7, České Budějovice, 370 05, Kobezdová Jana Ing., Souběžná 156, Zlatníky-Hodkovice, 252 41, Kolář Ivan, Sulice 232, Sulice, 251 68, Kopečková Anna, Školská 232, Ševětín, 373 63, Kosilová Jana, K Lipám 299/14, Praha 9, Střížkov, 190 00, Kozel František, Vlkovská 74, Ševětín, 373 63, Klenková Jiřina, Jižní 276, Dačice, 380 01, Kubů Zdeněk, Ratiboř 69, Ratiboř, 377 01, Lamač Matěj, Ševětín 33, Ševětín 373 63, Lískovcová Anna, Vlkovská 223, Ševětín, 373 63, Míchal Jan, Neplachov 58, Neplachov, 373 65, Mizerová Marie, Kollárova 1028, Sezimovo Ústí, 391 01, Mizera Pavel, Vídeňská 2775/4, Tábor, 390 05, Nedvěd Miroslav MVDr., Plešivecká 780/13, Karlovy Vary, Rybáře, 360 10, Novák Josef, Budějovická 116, Lomnice nad Lužnicí, 378 16, Nováková Marie, Štítného 370, Horní Cerekev, 394 03, Pikous Miroslav, Vitín 88, Vitín, 373 62, Pražák Václav, Veselí nad Lužnicí 1/183, 391 81, Prokop Miloslav, Třeboňská 42, Ševětín, 373 63, Prokopová Anna, K.Chocholy 1266/20, České Budějovice, 370 05, Růtová Ivana Ing., Průběžná 424, Veselí nad Lužnicí, 391 81, Scheufler Nikola, Augustenstr. 117, 80798 Mnichov, SRN, Suchan Josef, Malé náměstí 34, Ševětín, 373 63, Suchan Michael, Malé náměstí 34, Ševětín, 373 63, Šejda Jaroslav Ing., Říční 539/2, Praha 1, Malá Strana, 118 00, Vaněk Josef, Lipová 347, Tábor, Měšice, 391 56, Vaňková Ivana, Lipová 347, Tábor, Měšice, 391 56, Veselý Jiří, Dynín 77, Dynín, 373 64, Voneš František, Třeboňská 279, Ševětín, 373 63, Voneš Josef, Luční 311, Ševětín, 373 63, Zasadilová Olga, Neplachov 126, Neplachov, 373 65, Zemanová Jitka, Na Braňkách 84, Ševětín, 373 63, Zeman František Ing., Husinecká 2173, Tábor, 390 02, Zemanová Bohuslava, Husinecká 2173, Tábor, 390 02, ČR - Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Nuselská 236/39, Praha 4, 140 00, ZZN Pelhřimov a.s., Nádražní 805, Pelhřimov, 393 01, Malechová Anna, Dynín 35, Dynín, 373 64, Měšťanová Marie, Dynín 39, Dynín, 373 64, Mizera Petr, Dynín 13, Dynín, 373 64, Pudil Lubomír, Dynín 12, Dynín, 373 64, Cornelio Barbora Ing., Meduňková 612/3, Praha 10, Kolovraty, 103 00, Dušák Josef, Neplachov 1, Neplachov, 373 65, Dušáková Monika, Neplachov 1, Neplachov, 373 65, Dušák Jiří, Neplachov 104, Neplachov, 373 65, Dušáková Jaroslava, Neplachov 104, Neplachov, 373 65, E.ON Distribuce, a.s., F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice, 370 49, Chlaň Jan, Neplachov 96, Neplachov, 373 65, Chlaňová Drahomíra, Neplachov 96, Neplachov, 373 65, Mařík Zdeněk Ing., Neplachov 131, Neplachov, 373 65, Maříková Ivana Mgr., Neplachov 131, Neplachov, 373 65, Trsová Jiřina, Neplachov 54, Neplachov, 373 65, Vondrušková Marie, Neplachov 64, Bošilec, 373 65, Zajíčková Jaroslava, Neplachov 43, Neplachov, 373 65, Zeman Jan, Neplachov 46, Neplachov, 373 65, Bartošová Jana Mgr., Tavírna 110, Č.Krumlov, Horní Brána, 381 01, Bohemian Development, a.s., V Kolkovně 920/5, Praha 1, Staré Město, 110 00, Hořejší Miroslav Ing., Bojínková 523/2, Praha 8, Kyje, 198 00, Houdek Jan, Doubek 130, Křemže, 382 03, Jihočeské matky, o. s., Nová 2027/12, 370 01 České Budějovice, Vegacom, a. s., Kolbenova 942/38a, 190 00 Praha 9, E.ON Česká republika, s. r. o., správa sítě plynu, F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, Čeps, a. s., Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10, Vodafone Czech Republic, a. s., Vinohradská 167, 100 00 Praha 10, Telefonica O2 Czech Republic, a. s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4, Správa dopravní cesty České Budějovice, Nádražní 12, 370 21 České Budějovice, České radiokomunikace, a. s., U Nákladového nádraží 3144/4, 130 00 Praha 3, Jihočeský vodárenský svaz, S. K. Neumanna 292/19, České Budějovice, ČEPRO, a. s., středisko 01 produktovody – dálkovody II, 582 51 Šlapanov, ČEVAK, a. s., Severní 8, České Budějovice ČR - SŽDC, státní organizace Dílžďená 1003/7, Praha1, Nové Město, 110 00, ČR - Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Praha4, Nusle, 140 00, ČR - Zemědělská vodohospodářská správa, Hlinky 60/144, Brno, Pisárky, 603 00, ČR - Pozemkový fond České republiky, Husinecká 1024/11a, Praha

Ad výrok II.)

Co se týče průběhu správního řízení, které u Magistrátu města České Budějovice, stavebního úřadu, v předmětné záležitosti probíhalo, je podrobně rozebrán již v části odůvodnění výroku I.), týkajícího se rozhodnutí o řádném odvolání.

Z obsahu odvolání městyse Ševětín jednoznačně vyplývá, že hájil zájmy obce a zájmy občanů obce jako účastník územního řízení stanovený podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, se kterým jednal stavební úřad jednotlivě. Podle § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. V posuzovaném případě stavební úřad v souladu se zněním § 68 odst. 5 správního řádu poučil o těchto skutečnostech účastníky řízení v napadeném rozhodnutí. Tudíž všichni účastníci řízení byli řádně poučeni správním orgánem o možnosti, lhůtě a způsobu uplatnění řádného opravného prostředku v případě, že nebudou s rozhodnutím souhlasit. Městysu Ševětín, účastníku územního řízení stanovenému dle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, bylo rozhodnutí orgánu I. stupně v souladu se zněním § 92 odst. 3 stavebního zákona doručeno jednotlivě a to elektronicky do datové schránky dne 27. 9. 2010. Tudíž mohl podat své odvolání naposledy dne 12. 10. 2010, a to buď k poštovní přepravě, prostřednictvím datové schránky nebo přímo na podatelnu stavebního úřadu. Městys Ševětín však své odvolání doručil dne 8. 10. 2010 přímo odvolacímu orgánu, který však v dané fázi odvolacího řízení, nebyl k posouzení odvolání příslušný, neboť odvolání dle § 86 odst. 1 správního řádu se podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Proto odvolací orgán předmětné odvolání v souladu s § 12 správního řádu postoupil usnesením příslušnému správnímu orgánu, tj. Magistrátu města České Budějovice, stavebnímu úřadu. Podle ustanovení § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu, pokud je provedení určitého úkonu v řízení vázáno na lhůtu, je lhůta zachována, je-li posledního dne lhůty učiněno podání u věcně a místně příslušného správního orgánu anebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná tomuto správnímu orgánu, která obsahuje podání, držitelé poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence anebo osobě, která má obdobné postavení v jiném státě. V daném případě byla zásilka obsahující odvolání podána odvolacím orgánem na poštu k přepravě příslušnému správnímu orgánu dne 13. 10. 2010, tudíž již po uplynutí zákonem stanovené lhůty, a proto bylo nezbytné posoudit odvolání městyse Ševětín jako odvolání opožděné. Pro daný případ pak nebylo možno použít ustanovení § 40 odst. 1 písm. d) věta druhá za středníkem správního řádu, neboť městys Ševětín neuvedl žádný vážný důvod, který mu bránil učinit podání u věcně a místně příslušného správního orgánu.

K samotnému obsahu odvolání městyse Ševětín je nezbytné uvést, že opožděné odvolání se posuzuje pouze z hlediska jeho opožděnosti, aniž by se však přezkoumávalo postupem stanoveným v § 89 odst. 2, resp. dalších souvisejících ustanoveních správního řádu týkajících se meritorního přezkoumávání prvoinstančního rozhodnutí, které navíc v daném případě bylo přezkoumáno na základě řádného odvolání. Jelikož prvoinstanční rozhodnutí bylo napadeno řádným odvoláním, nenabývalo dosud právní moci, a tudíž odvolací orgán nemůže z úřední povinnosti zkoumat, zda nejsou u napadeného rozhodnutí dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení (§ 94 a násl. správního řádu), pro obnovu řízení (§ 100 správního řádu) nebo pro vydání nového rozhodnutí ve věci (§ 101 správního řádu).

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Bc. Ludvík Zíma

vedoucí odboru regionálního rozvoje,
územního plánování, stavebního řádu a investic

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úředních deskách Krajského úřadu Jihočeského kraje, Magistrátu města České Budějovice, Městského úřadu Veselí nad Lužnicí, Obecního úřadu Bošilec, Obecního úřadu Dynín, Obecního úřadu Neplachov a Úřadu městysu Ševětín a dále zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Po uplynutí lhůty pro vyvěšení budou veřejné vyhlášky s vyznačenými údaji o vyvěšení a sejmutí vráceny zpět na krajský úřad.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....
Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Obdrží pro vyvěšení:

Krajský úřad – Jihočeský kraj, -zde-
Městský úřad Veselí nad Lužnicí, odbor výstavby a ŽP, náměstí T. G. Masaryka 25, 391 81 Veselí nad Lužnicí
Obecní úřad Bošilec, 373 65 Bošilec 24
Obecní úřad Dynín, 373 65 Dynín 48
Obecní úřad Neplachov, 373 65 Neplachov 47
Úřad městysu Ševětín, náměstí Šimona Lomnického 2, 373 63 Ševětín
Magistrát města České Budějovice, odbor vnitřních věcí, Nám. Př.Otakara II. 1, 370 92 České Budějovice

Dále se doručí:

- **účastníkům řízení podle § 85 odst. 1 stavebního zákona (dodejky)**

PRAGOPROJEKT, a.s., K Ryšánce 1668/16, 147 54 Praha 4

(zmocněnec žadatele Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa České Budějovice, Lidická tř. 110/49, 370 01 České Budějovice)

Město Veselí nad Lužnicí, náměstí T. G. Masaryka 26, 391 81 Veselí nad Lužnicí

Obec Bošilec, 373 65 Bošilec 24

Obec Dynín, 373 64 Dynín 48

Obec Neplachov, 373 65 Neplachov 47

Městys Ševětín, nám. Šimona Lomnického 2, 373 63 Ševětín

- **účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona (veřejná vyhláška)**

Obdrží na vědomí:

Magistrát města České Budějovice, stavební úřad, náměstí Přemysla Otakara II 1, 370 92 České Budějovice